

Uchwała Nr LIX/212/2018

Rady Gminy Kosakowo

z dnia 9 sierpnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kosakowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 994) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Pana H.P. z dnia 11 lipca 2018 roku,

uchwala się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana H.P. z dnia 11 lipca 2018 roku (data wpływu do Urzędu 31 lipca 2018 r.) na Wójta Gminy Kosakowo.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 11 lipca 2018 roku Pan H.P., działając na podstawie § 17 pkt 9 Statutu Gminy Kosakowo wystąpił do Przewodniczącego Rady Gminy Kosakowo ze skargą na działanie Wójta Gminy Kosakowo, które zdaniem Skarżącego doprowadziło do wyrządzenia szkody Gminie Kosakowo. W jej treści wniósł o podjęcie odpowiednich kroków proceduralnych i prawnych w celu naprawienia szkody, włącznie z wystąpieniem do Wojewody o uchylenie błędnej decyzji.

Wójt Gminy Kosakowo przekazał Radzie Gminy akta niniejszej sprawy wraz ze stosownymi wyjaśnieniami.

W toku rozpatrywania skargi, Komisja Rewizyjna – działająca w imieniu Rady, przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło, ażeby doszło do jakichkolwiek uchybień związanych z działaniami podjętymi przez Wójta Gminy Kosakowo.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do twierdzenia Skarżącego, zgodnie z którym Wójt Gminy Kosakowo nie miał prawa sprostować postanowieniem błędu, którym obarczona była decyzja z dnia 9 lutego 2018 roku, a tym samym – zdaniem Skarżącego – wydanie postanowienia o sprostowaniu z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 28 czerwca 2018 roku należy ocenić jako działanie bezprawne.

Przypomnienia w tym miejscu wymaga, że Komisję rewizyjną powołuje się w celu kontrolowania działalności wójta gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych (art. 18a ust. 1 u.s.g. – podmiotowy zakres kontroli wykonywanej przez radę gminy), jak również wykonywania innych zadań kontrolnych zleconych przez radę gminy (art. 18a ust. 4 zdanie pierwsze u.s.g.). Komisja rewizyjna jest wewnętrznym organem rady gminy, z czego wynika, że zakres jej uprawnień nie może wykraczać poza jej ustawowo przyznane kompetencje. Z przepisów określających kompetencje rady wynika natomiast jednoznacznie, że do zakresu działania rady należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów, w tym zwłaszcza tzw. zadania własne, obejmujące zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej (art. 6 i 7 u.s.g.). Wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej zastrzeżone zostało jednak do kompetencji odrębnych organów administracji samorządowej: wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (art. 39 ust. 1 w zw. z art. 11a ust. 3 u.s.g.). Oznacza to, że radzie, a tym samym i jej komisjom, nie przysługuje prawo ingerowania w tę sferę działania, w tym przede wszystkim kontrolowania tych decyzji pod kątem ich zgodności z prawem. W takim przypadku kontrola owych rozstrzygnięć sprawowana jest wyłącznie **w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego przez właściwe organy administracyjne wyższego stopnia**, a po zakończeniu administracyjnego toku instancji – przez sądy administracyjne. Nie powinno zatem ulegać wątpliwości, że Rada Gminy Kosakowo, a tym bardziej Komisja Rewizyjna stanowiąca jedynie

narzędzie kontroli, za którego pomocą rada wykonuje swoje ustawowe uprawnienia kontrole, nie posiada kompetencji do dokonania samodzielnej oceny zgodności z prawem ostatecznej i prawomocnej decyzji administracyjnej wydanej w sprawie indywidualnej, a tym bardziej do jej wstrzymania lub uchylecia. Kompetencji do formułowania stanowczych twierdzeń w tym zakresie nie posiada również Skarżący.

Mając to na względzie należy stwierdzić, że ocena zgodności z prawem decyzji z dnia 9 lutego 2018 roku oraz postanowienia z dnia 28 czerwca 2018 roku, w tym ewentualne rozstrzygnięcie o ich bezprawności, wykracza poza ustawowo określony przedmiotowy zakres kontroli sprawowanej przez Komisję Rewizyjną.

W związku z powyższym, dokonano wnikliwego zbadania i analizy okoliczności, w których została wydana w/w decyzja oraz w/w postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki we wspomnianej decyzji.

W dniu 20 marca 2017 r. Biuro Projektowo-Inżynierskie PINKONCEPT ul. Olimpijska 46/4, 80-180 Gdańsk, działając w imieniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni, ul. Witomińska 29, 81-311 Gdynia, wystąpiło z wnioskiem o udostępnienie pasa drogowego wraz z załączoną i uzgodnioną przez Urząd Gminy Kosakowo kartą uzgodnień projektu budowlanego. W związku z powyższym w dniu 06 kwietnia 2017 r. została wydana decyzja nr GKOS.6853.1.46.2017.ID w sprawie wyrażenia zgody na zlokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego na drodze gminnej – dz. nr 127 w miejscowości Kosakowo oraz dz. nr 193/1 (ul. Hieronima Derdowskiego) w miejscowości Pogórze, gmina Kosakowo.

W przedmiotowej decyzji Wójt Gminy Kosakowo zezwolił Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni na lokalizację w pasie drogowym dróg gminnych projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej \varnothing 160 mm o łącznej długości $L = 1460,0$ m, w tym o długości $L = 609,0$ m o średnicy zewnętrznej \varnothing 0,2 m i o długości $L = 851,0$ m o średnicy zewnętrznej \varnothing 0,25 m plus studni kanalizacji sanitarnej \varnothing 1200 mm – szt. 26 o powierzchni w rzucie poziomym $26 \times 1,13$ m² oraz sieci wodociągowej \varnothing 160 mm o łącznej długości $L = 834,0$ m, o średnicy zewnętrznej \varnothing 0,16 m, hydrantów – szt. 4 o łącznej powierzchni w rzucie poziomym $0,83$ m². Powierzchnia pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy umieszczonych urządzeń wynosi ogółem $499,2$ m² (kanalizacja sanit. $364,40$ m² i sieć wodociągowa $134,80$ m²). Załącznik do decyzji stanowi mapa wysokościowa uwzględniająca przebieg urządzenia.

Decyzja ta zgodnie z postawieniami art. 11, art. 32 ust. 4 pkt 2 i art. 33 ust.2 ustawy Prawo budowlane, stanowi dla Inwestora podstawę do oświadczenia o posiadanym prawie dysponowania terenem pasa drogowego na cele budowlane, w zakresie wynikającym z uzgodnionego projektu.

Podkreślenia wymaga, iż w/w decyzja nie uprawnia do rozpoczęcia robót na gruncie pasa drogowego. Po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę lub zgłoszeniu robót budowlanych, należy wystąpić z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie robót w pasie drogowym w trybie i na warunkach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określania warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U.2016.1264.tj.). W przedmiotowym zezwoleniu, na podstawie art. 40 ustawy o drogach publicznych, zostają naliczone opłaty - roczna za każdy rok umieszczenia w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz za zajęcie pasa drogowego za okres prowadzenia robót. Wysokość opłat została uchwalona uchwałą nr XL/7/06 Rady Gminy Kosakowo z dnia 16 lutego 2006 r. ze zmianami (uchwała nr XI/62/2011 Rady Gminy Kosakowo z dnia 6 lipca 2011 roku). Decyzja nakłada na każdorazowego właściciela urządzenia obowiązek uiszczenia opłaty za umieszczenie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego na drodze gminnej, zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy Kosakowo. Obowiązek wniesienia opłaty powstaje z chwilą zajęcia pasa drogowego, w celu prowadzenia robót związanych z przedmiotowym urządzeniem.

W celu zajęcia pasa drogowego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELGRUNT wystąpiło w imieniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni w dniu 1 lutego 2018 r. z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, w celu wykonania robót i umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, w którym uwzględniono rodzaj i wielkości urządzeń umieszczonych w pasie drogowym zgodnie z decyzją nr GKOŚ.6853.1.46.2017.ID. Do wniosku dołączono harmonogram robót w pasie drogowym ul. Derdowskiego w dniach 12.02.-28.07.2018 r., w którym wykazano faktyczne zajęcie pasa o łącznej długości 114,0 m.

Tym samym, wielkości wskazane w pkt 3 decyzji nr GKOŚ.7230.1.11.2018 są wielkościami faktycznymi za zajęcie pasa na konkretnym etapie wykonywania prac, natomiast wielkości w pkt 4 dotyczą umieszczenia urządzeń w pasie drogowym powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy umieszczonych urządzeń. Powierzchnia elementów uwzględniona do naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczenia urządzeń w pasie drogowym nie jest tożsama. Przy obliczaniu opłat za zajęcie pasa drogowego uwzględnia się również np. szerokość wykopów, zaś opłata za umieszczenie zawiera tylko powierzchnię samego urządzenia.

Dodatkowo, ze względu na trwające prace związane z budową ulicy Hieronima Derdowskiego konieczne było etapowanie prac przy budowie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Etap I odcinek - 114,0 m zgodnie z decyzją GKOŚ.7230.1.11.2018 oraz etap II na podstawie wniosku o kontynuację zajęcia pasa drogowego ulicy Hieronima Derdowskiego z dnia 3 lipca 2018 r. zgodnie z harmonogramem w dniach 06.07-10.09.2018r. o łącznej długości - 480,0 m (decyzja nr GKOŚ.7230.1.11A.2018 z dnia 06.07.2018r.).

Realizacja odcinków metodą bezwykopową wymaga tymczasowego montażu studni o większej średnicy, jako startowych i odbiorczych. Studnie rewizyjne docelowe są studniami DN 1200.

Rekapitulując powyższe, Rada uznała niniejszą skargę za zasadną/bezzasadną.